

Publicato il 08/06/2018

N. 02591/2018 REG.PROV.CAU.
N. 03728/2018 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Il Consiglio di Stato

in sede giurisdizionale (Sezione Quarta)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 3728 del 2018, proposto dal Comune di Sassinoro, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, rappresentato e difeso dall'avvocato Maurizio Balletta, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia e domicilio eletto presso lo studio Alessio Petretti in Roma, via degli Scipioni, 268/A;

contro

Regione Campania, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, rappresentata e difesa dall'avvocato Angelo Marzocchella, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia e domicilio eletto presso il suo studio in Roma, via Poli, 29;

Provincia di Benevento, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, rappresentata e difeso dall'avvocato Oreste Di Giacomo, domiciliato presso la segreteria della IV sezione del Consiglio di Stato in Roma, piazza Capo di Ferro 13;

A.S.L. Benevento, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, rappresentata e difesa dall'avvocato Antonio Mennitto, con domicilio digitale

come da PEC da Registri di Giustizia e domicilio eletto presso il suo studio in Benevento, via P. Mascellaro, 1;

Autorità di bacino dei fiumi Liri Garigliano e Volturno - Caserta, Presidenza del Consiglio dei Ministri, in persona dei rispettivi legali rappresentanti *pro tempore*, rappresentate e difese per legge dall'Avvocatura generale dello Stato, presso i cui uffici sono domiciliate in Roma, via dei Portoghesi, 12;

Agenzia Regionale Protezione Ambiente (A.R.P.A.) - Campania, A.T.O. Calore Irpino, A.T.O. Rifiuti Benevento, in persona dei rispettivi legali rappresentanti *pro tempore*, non costituite in giudizio;

Comunità montana Titerno e Alto Tammaro, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, rappresentata e difesa dall'avvocato Luigi Diego Perifano, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia e domicilio eletto presso lo studio Alfredo Placidi in Roma, via Barnaba Tortolini, 30;

nei confronti

New Vision s.r.l., in persona del legale rappresentante *pro tempore*, rappresentata e difesa dall'avvocato Lorenzo Lentini, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia e domicilio eletto presso lo studio Giuseppe Placidi in Roma, via Barnaba Tortolini, 30;

per la riforma

dell'ordinanza cautelare del Tribunale Amministrativo Regionale per la Campania, sezione V, n. 539/2018;

Visto l'art. 62 cod. proc. amm;

Visti il ricorso in appello e i relativi allegati;

Visti tutti gli atti della causa;

Visti gli atti di costituzione in giudizio della Regione Campania, della Provincia di Benevento, della A.S.L. Benevento, dell'Autorità di bacino dei fiumi Liri Garigliano e Volturno – Caserta, della Presidenza del Consiglio dei Ministri, di New Vision s.r.l. e della Comunità montana Titerno e Alto Tammaro;

Vista la impugnata ordinanza cautelare del Tribunale amministrativo regionale di reiezione della domanda cautelare presentata dalla parte ricorrente in primo grado;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 7 giugno 2018 il consigliere Giuseppe Castiglia;

Uditi per le parti gli avvocati Maurizio Balletta, Massimo Consoli su delega di Angelo Marzocchella, Antonio Lonardo su delega di Antonio Mennitto, Lorenzo Lentini e Luigi Diego Perifano per sé e su delega di Oreste Di Giacomo;

Ritenuto che

la controversia, per la sua complessità, richiede l'esame approfondito proprio della fase del merito, anche tenuto conto dei contrapposti interessi e dell'ampia motivazione della sentenza impugnata;

a questi soli fini l'appello cautelare appare fondato e va accolto, ai sensi dell'art. 55, comma 10, c.p.a.;

il T.A.R. provvederà a fissare l'udienza pubblica di discussione con carattere di priorità;

a tale riguardo, potrà tenere presente che, all'udienza pubblica del 8 gennaio 2019, è stata fissata la discussione del ricorso n.r.g. 1766/2018, concernente una controversia che le parti hanno asserito essere di oggetto analogo a quello della attuale controversia;

apprezzate le circostanze, le spese della presente fase processuale possono essere compensate fra le parti;

P.Q.M.

Il Consiglio di Stato in sede giurisdizionale (Sezione Quarta), accoglie l'appello (Ricorso numero: 3728/2018) nel senso di disporre che, a cura della segreteria, la presente ordinanza sia trasmessa al T.A.R. per la sollecita fissazione dell'udienza di merito ai sensi dell'art. 55, comma 10, cod. proc. amm.

Compensa fra le parti le spese della presente fase processuale.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria della Sezione che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 7 giugno 2018 con l'intervento dei magistrati:

Paolo Troiano, Presidente

Giuseppe Castiglia, Consigliere, Estensore

Luca Lamberti, Consigliere

Giovanni Sabato, Consigliere

Roberto Caponigro, Consigliere

L'ESTENSORE
Giuseppe Castiglia

IL PRESIDENTE
Paolo Troiano

IL SEGRETARIO